



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 34511-05-19

1

בפני כב' השופטת ורד שביט פינקלשטיין

**בעניין הקטינים:**  
1. נ' צ' ג' – ילידת 2011  
2. י' צ' ג' – יליד 2015

תובע: י' צ'

נגד

נתבעת: ל' ג'

### פסק דין

2

מונחת לפני תובענה שהגיש אב להורות לאם הקטינים (הנתבעת) לחסן את הקטינים בחיסון נגד מחלת  
החצבת וכן בחיסונים שהקטינים לא חוסנו בהם, בהתאם להמלצת רופא קופת החולים וטיפת חלב.  
כן עתר האב לחייב את הנתבעת להמציא לידיה את פנקס החיסונים של הקטינים מיום הולדתם ועד  
היום.

7

### הרקע העובדתי והדיני:

1. התובע (להלן: "האב") והנתבעת (להלן: "האם") (להלן שניהם: "הצדדים") הינם הוריהם של  
שני קטינים כבני 7.5 ו- 4.5 שנים.

2. הצדדים הינם רווקים אשר לא נישאו מעולם שהחליטו להביא במשותף את שני הקטינים לעולם.

3. יצוין, כי בין הצדדים התנהלו הליכים משפטיים שונים בענייני משמורת ומזונות לגבי הקטינים,  
אשר בסופם נערך הסכם הורות בנוגע לכל אחד מהקטינים אשר מסדיר את מכלול ענייניהם.

4. המחלוקת בין הצדדים נוגעת למתן חיסון חצבת לילדים וכן למתן חיסוני שגרה בהתאם להמלצת  
משרד הבריאות, טיפת חלב וקופת החולים – כפי עתירת האב ולהתנגדות האם לעתירה זו.

5. התובע עתר לבית המשפט למתן צו עשה המורה לנתבעת לחסן את הקטינים בחיסון החצבת ובכל  
חיסון הנדרש בהמלצת רופא קופת החולים וטיפת חלב כאשר לטענת התובע, אי מתן החיסונים  
מסכן את הילדים וחושף אותם למחלות קשות. לטענת התובע, הנתבעת נוהגת בחוסר אחריות  
כלפי הקטינים, מאחר וישנה המלצה ודרישה ברורה מטעם משרד הבריאות, קופת החולים  
ורופא הילדים של הקטינים למתן חיסונים. כן לטענת התובע, אי מתן חיסונים מסכן גם ילדים  
אחרים כאשר כבר אירעו מקרי מוות והידבקות כתוצאה מאי מתן החיסונים. בנוסף, טוען התובע  
כי הנתבעת לא הציגה כל מסמך רפואי המעיד על רגישות של הקטינים לחיסונים אלא מתנהלת



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 34511-05-19

- 1 בחוסר אחריות מתוך אידאולוגיה "משיחית" שהיא אנטי חיסונית. גם המכתב שצירפה הנתבעת,  
2 מאת ד"ר רוזנטל אינו יכול לשמש כאינדיקציה לאי מתן חיסונים, מאחר ואין המדובר ברופא  
3 של הקטינים, אלא ברופא שאינו מכיר את הקטינים, אינו עובד בקופת חולים ואף משרד  
4 הבריאות זימן אותו לשימוע בטענה שהוא מפיץ מידע המעודד לא לחסן ילדים ומבוגרים שיש בו  
5 משום הטעיית הציבור ופגיעה בבריאותו. כן לטענת התובע, בהתאם להסכם הורות שנערך בין  
6 הצדדים, הנתבעת התחייבה בסעיף 5 להסכם כך: **"האם מצהירה לעשות את כל הבדיקות**  
7 **הרפואיות השוטפות לקטינה כולל מעקב שוטף ע"י טיפת חלב, וחיסונים המומלצים ע"י משרד**  
8 **הבריאות וקופת החולים ובשיקול דעת של הרופא המטפל"**, כך שאינה יכולה לפעול כיום בניגוד  
9 לאמור בהסכם. עוד לטענת התובע, רופא הילדים בבית החולים הדסה עין כרם, עמו נפגשו שני  
10 הצדדים בביתו, המליץ על מתן חיסון לילדים כאשר בתחילה הנתבעת קיבלה את המלצתו, אולם  
11 לאחר מכן, חזרה בה מהסכמתה וסירבה לחסן את הקטינים.
- 12 6. כאמור, הנתבעת הגישה התנגדותה לתובענה. לטענת הנתבעת, התנגדותה נובעת מתוך דאגה  
13 לילדיה ומחשש כי החיסונים יגרמו להם לתופעות לוואי קשות, כפי שאירע בעבר. לדבריה,  
14 הקטינים סובלים מרגישויות ובעיות רפואיות שונות והחיסון רק עלול להחריף את מצבם ולגרום  
15 לתופעות לוואי קשות ולפגוע בהם. לקטינה יש בעיות נשימה ולקטין יש בעיה מבנית בכליות.  
16 בעבר כאשר חיסנה אותם חוו הילדים תופעות לוואי קשות כגון פרכוסים, חום, שילשולים,  
17 הקאות, פריחה אלרגית ובעיות נשימה. אשר להסכם ההורות שנחתם בין הצדדים, במסגרתו  
18 התחייבה הנתבעת לעשות חיסונים המומלצים ע"י משרד הבריאות, טוענת הנתבעת, כי לא היתה  
19 מודעת לרגישות של הקטינים עת חתמה על סעיף זה. בנוסף, הנתבעת צירפה לכתב הגנתה מכתב  
20 מאת ד"ר רוזנטל חיים, בו נכתב כי לדעתו בשלב זה כדאי לדחות את החיסונים לקטינה מטעמי  
21 זהירות. כן ציין שהסבירות שהקטינה תחלה באחת המחלות שמחסנים כנגדם קטינים – נמוכה,  
22 אך הסבירות שאחד החיסונים יעורר תגובה לא רצויה ואולי אף מחלה כרונית קיימת ואולי אף  
23 עולה על היתרון מחיסונים. באשר לקטין כתב ד"ר רוזנטל, כי הקטין נולד עם בעיה בכליה ומאחר  
24 ולעיתים יש רגישות משפחתית לתגובה לחיסונים יש לשקול את האפשרות גם אצל הקטין  
25 לדחיית החיסונים. כן מפנה הנתבעת לסעיף 68(ב) לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, לפיו  
26 בבואו של בית המשפט לבחון אפשרות להורות על ביצוע ניתוח או נקיטת אמצעי רפואי אחר, על  
27 בית המשפט לקבל חוות דעת רפואית לצורך בחינה זו.
- 28 7. לאחר קבלת עמדת הנתבעת, ניתנה החלטתי ביום 30.07.2019, בה הוריתי לתובע להשיב לטענות  
29 הנתבעת ובפרט להתייחס לאמור במכתבו של ד"ר רוזנטל. כן הוריתי לתובע להגיש חוות דעת  
30 רפואית מטעמו המתייחסת לרגישויות ולתגובות החריפות הנטענות שחוו הקטינים.
- 31 8. ביום 19.08.2019 הגיש התובע תשובתו לתגובה. במענה למכתבו של ד"ר רוזנטל, טען התובע, כי  
32 הנתבעת הציגה חוות דעת שקרית ומטעה של ד"ר חיים רוזנטל, שאינו רופא המשפחה של  
33 הילדים, אינו מכיר אותם ולא עובד בקופת חולים. עוד טען התובע, כי הנתבעת סירבה לתת



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 34511-05-19

1 לתובע את שם רופא המשפחה של הילדים וטענה שהמטפל הוא ד"ר רוזנטל. כן טענת התובע,  
2 המכתב שצורף מאת ד"ר רוזנטל מהווה חו"ד פשטנית שניזונה אך ורק מדברי הנתבעת, כאשר  
3 הנתבעת עצמה מתנגדת באופן אידיאולוגי למתן חיסונים. כן, בהתאם לדרישת בית המשפט,  
4 צירף התובע לתגובתו מסמך רפואי מאת ד"ר מהראן פרהדיאן, מנהל מרכז בריאות הילד, שם  
5 נרשם שהוא הרופא המטפל הראשי של שני הקטינים. על פי האמור במסמך רפואי זה, ישנה  
6 חשיבות עליונה למתן חיסונים לילדים וכל המקדים הרי זה משובח. כן נכתב כי אין סכנה במתן  
7 חיסונים שאושרו ע"י משרד הבריאות לילדים בריאים וכי אין שום עובדה מדעית מסודרת  
8 שמראה שיש סיכונים כלשהם במתן חיסונים וההפחדות נגד החיסונים מקורן בתעמולה מטעה.  
9 מאידך, יש סכנה ממשית במחלות שנגדן ילדים מחוסנים ואי מתן חיסונים לילדים חושף אותם  
10 לסכנות של מחלות. בהתאם לכך, המליץ ד"ר פרהדיאן, לתת חיסונים לקטינים, וזאת גם לדבריו  
11 בהתחשב בבעיה המזערית של הקטין בכליה.

12 9. בתגובתה לתשובה מיום 29.08.2019 טענה הנתבעת, כי ד"ר פרהדיאן אינו הרופא המטפל של  
13 הקטינים וכי הקטין מטופל ע"י נפרולוגית ואילו הקטינה לא ביקרה כלל במרפאה, מלבד הפעם  
14 בה חלתה באבעבועות או לצרכי שקילה ומעקב גדילה אצל האחות. כן טענה הנתבעת כי קבעה  
15 תור לשיחה עם ד"ר פרהדיאן על מנת להעמיד דברים על דיוקם בנוגע לתגובתיה של הקטינה  
16 לחיסונים. יצוין, כי הנתבעת לא הגישה לתיק בית המשפט תיעוד משיחה זו או מכתב נוסף מד"ר  
17 פרהדיאן.

### דיון והכרעה:

19 10. כידוע, העיקרון המנחה את בית המשפט בכל הנוגע לענייניהם של קטינים הוא טובת הילד  
20 המהווה נר לרגלי בית המשפט. ביישומו של עיקרון טובת הילד נדרש בית המשפט לשקול כל  
21 מקרה על פי נסיבותיו ולהכריע ביחס לטובתו של הילד הספציפי אודותיו נסוב הדיון (ר' בג"ץ  
22 5227/97 דניאל נ' בית הדין הרבני הגדול בירושלים, פ"ד נה (1) 453). בכל הנוגע לעניינים  
23 שברפואה, מורה הוראת סעיף 68(ב) לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, התשכ"ב-1962,  
24 כי בית המשפט ייעזר בחוות דעת רפואית, ויבחן האם האמצעים המבוקשים דרושים לשמירת  
25 שלומו הגופני של הקטין, לאחר ששקל את רצונו, חשיבות הטיפול, נחיצותו, דחיפותו ואת  
26 הפגיעה האפשרית באורח חייו.

27 11. במקרה דנן, לאחר שבחנתי היטב את טענות הצדדים, המסמכים שהוגשו מטעם הצדדים,  
28 הגעתי לכלל מסקנה, כי בנסיבות דנן, טובת הקטינים ושמירה על בריאותם מחייבת מתן  
29 חיסונים – כפי העתירה, מהטעמים שיפורטו להלן.

30 12. ראשית, התובע צירף מסמך רפואי של ד"ר מהראן פרהדיאן, מנהל מרכז בריאות הילד שם נרשם  
31 שהוא הרופא המטפל הראשי של שני הקטינים. על פי האמור במסמך רפואי זה, קיימת חשיבות  
32 עליונה למתן חיסונים לילדים ואין סכנה במתן חיסונים שאושרו ע"י משרד הבריאות לילדים  
33 בריאים. עם זאת, קיימת סכנה ממשית במחלות שנגדן ילדים מחוסנים ואי מתן חיסונים לילדים



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 34511-05-19

חושף אותם לסכנות של המחלות. בהתאם לכך, המליץ ד"ר פרהדיאן באופן חד משמעי וברור לתת חיסונים לקטינים, גם בהתחשב בבעיה המזערית של הקטין בכליה. אשר על כן, בהתאם למסמך רפואי ברור וחד משמעי מאת ד"ר פרהדיאן אשר הינו הרופא המטפל בקטינים לא נשקפת סכנה בחיסונים של הקטינים והיא אף רצויה ומומלצת.

13. שנית, מסקנת ד"ר פרהדיאן, הרופא המטפל בקטינים ומכיר אותם נתמכת גם בהמלצות משרד הבריאות. בעניין זה, יש לציין את ע"א 9628/08 שלום נ' שירותי בריאות כללית (פורסם במאגרים המשפטיים, 2.9.09), שעניינו תביעת רשלנות של קטין שחלה בפוליו, זאת בטענה כי החיסונים לא ניתנו לו במועד, ובו נקבע כי: "לוח הזמנים שנקבע למתן חיסונים בתינוקות – לא בכדי נקבע, וברי כי יש לדקדק בו ולקיימו במלוא תשומת הלב וההקפדה המתחייבת בכגון דא" (בפס' 6). כן, יפים הדברים שנאמרו בבג"ץ 7245/10 עדאלה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל נ' משרד הרווחה (פורסם במאגרים המשפטיים, 4.6.13), בו ציינה כב' השופטת ד. ברק ארז כי: "הלכה למעשה, ניתן להצביע על הידרדרות בהיקפי החיסון של ילדים. עמדתו המקצועית של משרד הבריאות, המגובה בחוות דעת מקצועיות ברורות בנושא, היא שהירידה בהיענות לחיסון ילדים מהווה סכנה בריאותית, הן לילדים עצמם והן לציבור בכללותו (בשל סכנת הידבקות מילדים שלא חוסנו ונדבקים לאחר מכן במחלות קשות)" (בפס' 30). בפסק דין זה אף התייחסה כב' השופטת ע. ארבל לחששות הבריאותיים להם טוענת האם בשל מתן החיסונים, כדלקמן: "מובן אמנם כי אם היתה עמדה מבוססת ורווחת בקרב מומחי הרפואה הסבורים כי הסיכונים ממתן החיסונים עולים על התועלת היה בכך כדי להשפיע על הניתוח החוקתי של התיקון שנבחן בפנינו. עם זאת, לא זה המצב העובדתי. כפי שצינתי העמדה הרווחת והמקובלת בכל העולם, היא כי התועלת הנובעת מהחיסונים עולה לאין ערוך על הסיכון הטמון בהם... קיימים לעמדה זו מתנגדים, אך נראה כי מדובר במיעוט שולי יחסית. לפיכך זו תהיה נקודת המוצא להמשך דיונונו" (בפס' 29).

14. ובנוגע לחיסון החצבת באופן פרטני ראו גם דבריו של חברי כב' השופט יהורם שקד בתמ"ש 18421-01-19 (פורסם במאגרים, 17.02.2019): "באותה נשימה שתישמע טענה כי לפיה לא כל מי שלא יחוסן יחלה בחצבת, תוכל להישמע גם הטענה שלא כל מי שיחצה כביש שענינו מכוסות, ייפגע מרכב חולף. יחד עם זאת, כפי שחציית כביש בעיניים מכוסות תיחשב כפעולה בלתי אחראית בעליל, שיש בה כדי להעמיד בסיכון בלתי סביר את שלומו של האדם, כך מניעת חיסון מפני מחלה כחצבת, אף בה יש להעמיד בסיכון בלתי סביר את שלומו של הקטין. כפי שברור מהי דעתנו ביחס לחציית הכביש, כך ברורה גם דעתנו ביחס לחיסון כנגד מחלת החצבת", ודומה כי אין להכביר עוד במילים ודוגמאות.

15. שלישית, הגם שהתרשמתי שהנתבעת פועלת בהתאם להשקפת עולמה לגבי טובת הקטינים, הטענות אותן העלתה הנתבעת כנגד מתן החיסונים הן כלליות, ערטילאיות ואינן מגובות כלל באסמכתאות. הנתבעת לא הציגה מסמך מרופא הילדים של הקטינים המעיד על הבעיות ועל



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 34511-05-19

- 1 הרגישויות להן היא טוענת או על סכנה כלשהי שעלולה להיגרם לילדים כתוצאה מהחיסונים וכן  
2 לא המציאה כל מסמך רפואי מהרופא המטפל של הקטינים, המעיד כי בסמוך לאחר החיסון  
3 התפתחה תגובה קשה, אשר כתוצאה ממנה אין לחסן את הילדים בעתיד. כל שהגישה הנתבעת  
4 הוא כאמור מכתב מאת ד"ר רוזנטל אשר כתב את הדברים בהתאם למה שנאמר לו ע"י הנתבעת,  
5 מבלי שבדק את הילדים בזמן אמת ומבלי שיש לו כל אינדיקציה אובייקטיבית על תגובות קשות  
6 שהקטינים עלולים לפתח כתוצאה מהחיסונים. עם כל הכבוד למכתבו של ד"ר רוזנטל, איני רואה  
7 לנכון לקבלו, כמסמך רפואי שניתן להסתמך עליו מהטעמים שלהלן: ראשית, מכתב זה אינו בגדר  
8 חוות דעת רפואית על פי הוראות הדין. שנית, מכתב זה נרשם בהתאם לנאמר מפיה של הנתבעת  
9 בלבד, בכל הנוגע לתגובות לחיסון, היינו מבלי שד"ר רוזנטל היה עד לתגובות בעצמו או בדק את  
10 הקטינים לאחר קבלת התגובות. שלישית, האמור במכתבו של ד"ר רוזנטל אינו מבטא דעה  
11 נחרצת, היינו שבשום אופן אין לחסן את הקטינים, אלא לדבריו לכל היותר בשלב זה יש לדחות  
12 את החיסון מטעמי זהירות ובכל אופן ממכתבו לא התרשמתי כי קיימת סכנה ממשית בחיסון  
13 הילדים, כך שאין בידי לקבל מכתב זה בתמיכה להתנגדות הנתבעת לחיסונים.
- 14 16. בהקשר זה, אציין כי לטענת הנתבעת לא שמרה מסמכים מלפני שבע שנים מקופת חולים "מכבי"  
15 ובשנת 2014 עברו הקטינים לקופת חולים "כללית" שם דיווחה להם על התגובה של הקטינה  
16 לחיסונים. דא-עקא, הנתבעת לא הציגה כל אסמכתא בעניין כאשר היה באפשרותה לפנות לקופת  
17 החולים ולבקש אסמכתאות בעניין. זאת ועוד, מחד טוענת הנתבעת, כי הקטינים חוו תגובות  
18 קשות, תופעות לוואי קשות ואלרגיות, הקאות, שלשולים, פרכוסים, קשיי נשימה וחום, אך  
19 מאידך, אין בידה כל אסמכתא רפואית המתעדת בזמן אמת את תופעות לוואי אלה או לכל  
20 הפחות בזמן הסמוך למתן החיסונים. כן טוענת הנתבעת (בסעיף 7 לתגובתה האחרונה) כי  
21 הקטינה בהיותה ילדה בריאה לא ביקרה במרפאה, אלא מלבד הפעם שהיתה חולה באבעבועות,  
22 ואף בכך יש לפגום במהימנות טענותיה של הנתבעת אודות תופעות הלוואי הקשות מהן סבלו  
23 כביכול הקטינים. כך או כך, בהיעדר כל תיעוד רפואי לאמור ממי שטיפל בקטינים בזמן שהיו  
24 חולים כתוצאה מהחיסונים, כטענת הנתבעת, אין בידי לקבל את טענותיה.
- 25 17. רביעית, אין חולק כי מחלת החצבת היא מחלה מסוכנת ומדבקת מאוד. עיון בהמלצות משרד  
26 הבריאות מעלה, כי לצורך מניעת הידבקות במחלת החצבת ולהבטחת בריאותם של ילדים  
27 ומבוגרים יש להתחסן נגד מחלת החצבת וכי זאת הדרך הטובה והבטוחה ביותר למנוע תחלואה.  
28 החיסון, אפוא, הנו בטוח ויעילותו במניעת חצבת גבוהה מאוד.
- 29 18. על פי נתוני משרד הבריאות, כפי שהם מפורסמים באתר האינטרנט של משרד הבריאות (באתר  
30 שכתובתו <https://www.health.gov.il/Subjects/disease/Pages/Measles.aspx>) בישראל  
31 בתקופה שהחל מחודש מרץ 2018 ועד סוף מאי 2019 נדבקו מעל ל-4,250 אנשים בחצבת  
32 כתוצאה מיבוא של המחלה על ידי מספר מצומצם של תיירים ומבקרים ולאחר מכן הפצה  
33 של המחלה בקרב אוכלוסייה לא מחוסנת. כן נרשם שם באשר למחלת החצבת: "מחלת החצבת



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 34511-05-19

היא המחלה הזיהומית המדבקת ביותר. בחלק מהמקרים, סיבוכי המחלה עלולים להיות קשים ואף לסכן חיים. נדרש שיעור כיסוי חיצוני גבוה מאוד באוכלוסייה כדי למנוע התפשטות חצבת. ירידה באחוז המתחסנים באוכלוסייה עלולה להוביל להתפרצויות של המחלה. זו הסיבה העיקרית להתפרצויות במדינות אירופה ובמקומות אחרים בעולם" ובהמשך: "לאדם שאינו מחוסן הנחשף לחולה חצבת, יש סיכון גבוה מ 90% להידבק במחלה!" הדרך הטובה והבטוחה ביותר למנוע חצבת וסיבוכיה היא על ידי קבלת חיסון נגד המחלה". באשר לדרכי ההידבקות בחצבת וסימני המחלה נרשם "החצבת מועברת מאדם לאדם על ידי פיזור הנגיף לסביבה בעת שיעול, עיטוש או מגע עם הפרשות מהאף וליחה. ניתן להידבק גם בעת שהייה בחדר החולה, עד שעתיים לאחר שהחולה עזב את החדר". כן נרשם, כי חצבת עלולה לגרום לסיבוכים קשים בדרכי הנשימה ובמערכת העצבים, סיבוכים בדלקת האוזן התיכונה, דלקת קרנית העין, דלקת ריאות ודלקת מוח. סיבוך נדיר מאוד הוא מחלה ניוונית של המוח הגורמת לפגיעה קשה ובלתי הפיכה במערכת העצבים המרכזית, הכוללת הידרדרות שכלית ופרכוסים. הסיכון לסיבוכים גבוה יותר בילדים מתחת לגיל 5, אצל מבוגרים מעל גיל 20 ובחולים עם דיכוי מערכת החיסון. אחד מכל 1,000 ילדים חולים עלול למות ממחלת החצבת.

19. מן האמור לעיל עולה, כי החצבת היא מחלה מאוד מסוכנת ולאחרונה אף חלה עליה בהידבקות בה ועל כן, על מנת להבטיח את טובתם של הקטינים, שלומם ובריאותם, אין מנוס אלא להורות על חיסונם.

20. חמישית, קיים גם ההיבט הציבורי, כפי טענת התובע, כי ילדים שאינם מחוסנים מסכנים אף את סביבתם וחושפים אותם למחלות. משכך קיימת גם חשיבות ציבורית למתן החיסונים.

21. ולבסוף, במסגרת הסכם ההורות בין הצדדים התחייבה הנתבעת ב"רחל בתך הקטינה" לבצע את כל החיסונים המומלצים ע"י משרד הבריאות וקופות החולים ובשיקול דעת של הרופא ואשר על כן עליה לעמוד בהתחייבות עליה חתמה ואין הנתבעת יכולה לסגת מהסכם זה, ללא כל סיבה מוצדקת, כפי שהתרשמתי שכך הוא המקרה בענייננו.

### סוף דבר :

22. אשר על כן, לאור האמור לעיל, אני מורה כדלקמן :

א. התובענה מתקבלת.

ב. הנתבעת תפעל בתוך 14 ימים מהיום לתיאום מועד לביצוע חיסון לקטינים מפני מחלת החצבת ושאר החיסונים הניתנים בשגרה שהקטינים טרם חוסנו בהם, והכל בהתאם להמלצות רופא המשפחה של הקטינים מטעם קופת החולים והמלצות משרד הבריאות.

ג. ככל שהנתבעת לא תיקח את הקטינים לביצוע החיסונים הנ"ל בתוך פרק זמן של 14 ימים מהיום, הנתבע יהיה רשאי לקחת את הקטינים בעצמו לצורך ביצוע החלטתי זו.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 34511-05-19

- ד. מכאן ואילך, כל החיסונים הנדרשים יבוצעו בהתאם להמלצת רופא הילדים המטפל  
בקטינים מטעם קופת חולים ו/או אחות טיפת חלב, בהתאם לנהלים הקיימים ולשיקול  
דעתם המקצועי.
- ה. יצוין, כי ככל והנתבעת לא תדאג לביצוע חיסוני השגרה גם בעתיד, התובע יהיה רשאי לקחת  
את הקטינים לצורך ביצוע החיסונים וכן לחתום לבדו על כל מסמך נדרש.
- ו. הנתבעת תמציא לתובע בתוך 7 ימים מהיום העתק עדכני מפנקס החיסונים של הקטינים  
מיום הולדתם ועד היום.
23. בנסיבות העניין ומאחר והצדדים אינם מיוצגים, אני עושה צו להוצאות.
24. המזכירות תמציא פסק הדין ותסגור את התיק.
- ניתן היום, י"א אלול תשע"ט, 11 ספטמבר 2019, בהעדר הצדדים.

  
ורד שביט פינקלשטיין, שופטת